



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



**МИГ**  
БЯЛА СЛАТИНА



ПРОГРАМА ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

„Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони: Европа инвестира в селските райони“  
Подмярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за Водено от общностите местно развитие“  
Мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г.  
Споразумение № РД50-29/16.04.2018 г.

Приложение №3 към *Оценителен доклад*

### СПИСЪК

на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им в рамките на втория краен срок по процедура за подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-19.417 МИГ Бяла Слатина 4.1 „Подкрепа за инвестиции в земеделски стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020 г., включена в Стратегията за WOMP на МИГ Бяла Слатина

№	Дата на регистрация	Номер на ИП	Наименование	Кандидат	Точки	Основание за отхвърляне
1.	16.11.2020 г. 15:23 ч.	BG06RDNP001- 19.417-0006	Инвестиции за и модернизация на механизацията на земеделското стопанство на млад земеделски стопанин Ангел Христов	„НТД – 2018“ ООД		Проектното предложение не отговаря на критериите за АСД поради недоказано съответствие с описаните изисквания в т.4 и т.7 към Раздел 13.2 „Условия за достижимост на дейностите“ от Условията за кандидатстване. След осъществена допълнителна комуникация с кандидата и изпратените чрез ИСУН 2020 2 /два/ броя уведомления за установените нередовности, се определи, че така представеният Бизнес план не доказва ефективност на планираните инвестиции и дейности, включени в проекта, и че тези инвестиции и дейности водят до

подобряване на земеделската дейност на кандидата – „НГД – 2018“ ООД. От обособката в Бизнес план, която е предмет на оценка, стопанството на кандидата представлява поземлен имот в с. Галиче, общ. Бяла Слатина, за трайни насаждения с вид овошки – сливова градина и площ 44,986 дка. След изискани пояснения е представена противоречива и нееднозначна информация по отношение възрастта на овошките и очакваното плодододаване.

В Таблица 4.1 към Бизнес плана, кандидатът е заложил среден добив от стопанисваните овошки с площ 44,986 дка в размер на 2 670 кг. сливи от декар, без да се представи информация на каква възраст е отглежданото насаждение, какви сортове са налични и каква е схемата на засаждане. В пояснението, от така получения първи отговор в ИСУН 2020, кандидатът декларира, че при трайното насаждение е налице контейнерно създаване на овошна градина от сини сливи, при възраст на фиданките 3 години по време на засаждане на овошната градина, при схема на засаждане 4 на 3 метра на сорта сини сливи „Стенлей“ или 75 бр. овошни дръвчета на дка., които отглеждани при поливни условия на 6-тата година, каквато се явява 2021г., добива спокойно може да доближи 3000

кг. от 1 дка., като за целта е приложена обяснителна записка, заверена от инженер агроном. Приложена е и технологична карта за създаване на насаждението, при което е посочено, че е използван посадъчен материал на цена 6,50 лв. В информацията също е описано, че насадените 3 годишни фиданки във контейнер ще встъпят в максимално плододаване по 3000 кг./дка през 2021 г., при условие, че са засадени през 2019 г. Предвид несъответствието и твърде нереалистичния добив, при условие, че съгласно данни от Аграрен доклад и други статистически документи на МЗХ, средният добив при отглеждане на сливи е около 500-700 кг. от дка, от кандидата е изискана допълнителна информация за точен период на засаждане на насаждението и в подкрепа на декларираното, съответните доказателствени документи. В получения втори отговор, кандидата е посочил, че към настоящият момент са засадени само 22,00 дка, а не 45,00 дка, както е описано във Бизнес плана и Формуляра за кандидатстване, като е налице подаване на информация и документи с невярно съдържание. В резултат на това и след извършена оценка е установено, че техническите характеристики и капацитетът на предвиденият за закупуване

<p>земелска техника, не съответства на площта на обработваната от кандидата земя и отглежданите култури.</p> <p>Освен това, след представен втори отговор, кандидата е променил данните в бизнес плана, като отново са налице несъответствия, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Таблица 4.1 отново не е попълнена коректно;</li> <li>- Несъстоятелно е твърдението, че на третата година от изпълнение на проекта, средния добив от цялото насаждение ще е 2 670,00 кг. от дка;</li> <li>- Не са отразени никакви разходи за създаване на насаждение в размер на 23,00 дка, което е задължителна част от Бизнес плана, предвид обстоятелството, че същия е разработен на база 45,00 дка.;</li> <li>- След извършената втора редакция на Бизнес плана, данните в Таблица 6 „Разходи за суровини, материали и външни услуги (в лева)“ за първа и втора година са некоректни и не съответстват на Таблица 4.1;</li> <li>- Съгласно Инструкции за изпълване на БП за първа година се смята годината след изпълнение на инвестицията, като кандидата в Таблица 4.1 е посочил, че ще е налично трайно насаждение в размер на 45,00 дка на "втората година" от изпълнението на БП, което не кореспондира на посочената информация</li> </ul>					
--	--	--	--	--	--



											математически отговорят на изискванията за устойчивост на инвестицията, но е очевидно, че те не почиват на реални предпоставки за изгоден бизнес план.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**Членове на КППП:**

Председател: Сашка Първанова

Секретар: Цветина Запринова

Външен експерт-оценител: Преслав Гайдарски

Външен експерт-оценител: Павлина Йончина

Оценител от КВО: Таня Петкова

.....  
.....  
.....  
.....